

Verslag van de raadsvergadering van 6 juni.

Coalitie raakt in paniek!

De raadsvergadering had een agenda met daarop de programmarekening 2012, de kadernota wegen 2013-2017, de PPN, de cultuurvisie 2013-2016 en sport en bewegen 2013-2030.

Deze laatste 2 zijn uitgesteld tot 20 juni als de geschorste vergadering van 6 juni wordt voortgezet.

Het was wel heel sneu voor het velen die waren op komen draven om hun belangen te ondersteunen.

De grote groep van Taxandria kwam dus bijna oor niks, was het niet dat zij een ludiek actie hadden door de raadsleden over een imitatie kunstgrasveld (posters) naar binnen te begeleiden met tromgeroffel. De vergadering begon met de insprekers:

De voorzitter van wijkcentrum de Waterhoef kwam pleiten voor behoud van dit wijkcentrum en niet verplaatsen naar de Tovervogel zoals weth. Pieters als mogelijkheid oplepelde.

Om dit veilig te stellen heeft AB daar een motie voor ingebracht.

De andere inspreker was Rick Heisteeg , die als voorzitter van taxandria pleite voor behoud van dat sportpark de Gemullenhoeken en het realiseren van een kunstgrasveld.

Bij de programmarekening ging het eigenlijk maar over een ding en dat was de staat van de reserves van de gemeente Oisterwijk die volgens de coalitie goed was en volgens de oppositie (AB) zwak met alle risico's die er nog aankomen. Deze werd goedgekeurd al was het door AB schoorvoetend.

De kadernota wegen>

Hier ging het eigenlijk alleen maar over het kwaliteitsniveau, waarvoor het CDA een motie indienden die nog al voor verwarring zorgden. De nota werd goedgekeurd.

De PPN.

Die begon met de eerste termijn van het college, omdat de politiek partijen dit op de vorige raadsvergadering al hadden gedaan.

Deze eerste termijn begon met een excuus van wethouder Wagenmakers over de harde taal die hij gebruikt had tegen AB als reactie op de opmerking van AB dat deze coalitie een onverantwoord financieel beleid heeft gevoerd en Oisterwijk daarom nu in zo een kwetsbare financiële situatie terecht is gekomen. Met die harde woorden doelde de wethouder op de beschuldiging die hij geuit had over het financiële beleid uit 2006 toen AB samen met PGB en CDA een coalitie vormde. Dat zou slecht zijn geweest omdat ze toen de OZB hebben verhoogd om de begroting sluitend te krijgen.

De wethouder vergat echter zich te realiseren dat toen PGB raadslid Jan Oerlemans daar verantwoordelijk was als wethouder van financiën. Dat viel niet goed bij dit coalitie lid.

Dat was dus de echte reden, want op zich mocht hij dit argument gerust aanvoeren.

U zult begrijpen dat AB hier gretig gebruik van maakte en zich verdedigde met de opmerking dat dat beleid gebaseerd was op "boter bij de vis" met andere woorden als je geld uitgeeft moet je zorgen dat daar middelen voor komen en dus niet uit de reserves halen wat deze coalitie steeds doet, waardoor de reserves de laatste 7 jaar met meer dan 10 milj. zijn afgenomen.

De coalitie partijen waren toen de weg kwijt en begonnen zowel de wethouder als AB te beschuldigen van niet respectvol gedrag. AB is van mening dat het niet gekker moet worden dat bekritisieren van het beleid van dit college als niet respectvol handelen wordt beschouwd.

Het was ook opvallend dat de PGB, medeverantwoordelijk voor het financiële beleid in 2006, geen afstand nam van de aantijgingen van de wethouder.

Het BD bestede hier ook een flink artikel aan op vrijdag 7 juni.

De rest van het betoog van de collegeleden ging de bezuinigingen die aanstaande zijn om de begroting van 2014 en 2015 sluitend te krijgen en over de mogelijke bezuinigingen voor 2016 en 2017. Die laatste bezuinigingen en financieringsmogelijkheden noemde het college de knoppen waaraan de politieke partijen konden draaien en dat waren de volgende:

·1. De tekorten aanvullen uit de reserves.

2. De belastingen verhogen zoals de OZB
3. Bezuinigen op de organisatie. Wat ook kan door bovenlokale samenwerking

U zult begrijpen dat AB de eerste faliekant afwijst, de tweede alleen wil aanwenden om voorzieningen in stand te houden en 3 is een vanzelfsprekend.

De motie over het behoud van de waterhoef als wijkcentrum werd door de andere partijen om onbekende redenen afgewezen.

In de bijlage zit de reactie van het college op de eerste instantie van de raad en de reactie daarop van AB.